

FLORENTZ ERIKA

VV Fanni ügye

Absztrakt

A tanulmány a „VV Fanni” művésznéven híressé vált N. Fanni eltűnési ügyében megindított nyomozást mutatja be, ami később emberölés miatti nyomozásként folytatódott, végül az elkövetőt minősített emberölés miatt ítélték el jogerősen. Az ügy egyedülálló a hazai kriminalisztikában, ugyanis holttest nélkül sikerült a bűncselekményt felderíteni és bizonyítani. Ez az alapos helyszíni szemléknek, széleskörű adatgyűjtéseknek és a jól megválasztott kihallgatási taktikának volt köszönhető. A tanulmány felhívja a figyelmet a közvetett bizonyítékok zárt láncolatának fontosságára, illetve az eltűnési ügyek jelentőségére is.

Kulcsszavak: kriminalisztika, kriminálmétodika, emberölés, eltűnés, BRFK, holttest, szemle

Abstract

The study is on the criminal investigation of a homicide case against the former TV celebrity, „VV Fanni”, who went missing from her apartment, and the body was never discovered. Despite the lack of the body, the flawless chain of indirect evidence led to the accusation of the perpetrator, and the court to condemn him. During the history of Hungarian criminal justice, this was the first case that could be solved without the victim’s body. The investigation relied on the proper crime scene investigation, the wide source of investigative data, and the well-prepared interrogations. The study draws attention to the relevancy of indirect evidence, and the importance of the missing people cases.

Key words: criminal investigation, forensics, homicide, missing person, BRFK, body, crime scene investigation

„A tény, hogy az elkövető eltüntette a holttestet, nem lehet ok a felmentésre. Az olyan siker lenne, amit a társadalom nem jutalmazhat” – People v. Charles Manson, 71 Cal. App. 3d. 1, 42 (1975) precedens, USA.¹

Bevezető

A holttest nélküli emberölések általában rendkívül komoly felderítési nehézségeket és bizonyítási aggályokat vetnek fel. Szó szerinti corpus nélkül gyakran a „mi?” kriminalisztikai főkérdésre sem lehet válaszolni. Szélsőséges esetben holttest híján abban sem lehetünk biztosak, hogy az áldozat egyáltalán elhalálozott, pedig csak ezt követhetné a halál okainak, körülményeinek feltárása, az idegenkezűség igazolása, a vétkességben és társadalomra veszélyességben való állásfoglalás.

Nem biztos, hogy irigylésre méltó az Egyesült Államokban felhalmozott tapasztalat: 2012-ben ötven olyan nyomozó és ügyész ült össze a tapasztalataikat kicserélni, akik sikeresen dolgoztak fel holttest nélküli ügyeket, az FBI Viselkedéstudományi Egysége pedig adatbázisba rendezte a 660 (ebből 477 1995 óta) sikeres vádat holttest nélküli emberölési ügyekben.² Számos precedens szól továbbá az ilyen bűncselekmények bizonyításáról.³

Az elmúlt években több különböző holttest nélküli emberölés járt meg magyar bíróságokat, nem éppen egységes eredménnyel. Az első esetben, a

¹ Idézi: Thomas A. DiBiases: No-Bodies Homicide Cases. CRC Press, Boca Raton, FL USA. 2015. 7. o.

² No-body homicide cases: A practical approach By Michael L. Yoder

Forrás: <https://leb.fbi.gov/articles/featured-articles/no-body-homicide-cases-a-practical-approach>

Letöltés ideje: 2024. 07. 17.

³ Chris L. Ross: Legal and investigating strategies for a „no-body” homicide. Journal of the Association for Crime Scene Reconstruction 2009/1. 1-12. o.

Forrás: <https://forident.com/wp-content/uploads/2014/01/Legal-and-Investigative-Strategies-for-a-No-Body-Homicide-ACSR.pdf>

Letöltés ideje: 2024. 07. 16.

2005-ös „sződligeti darabolós gyilkosságban” tulajdonképpen előkerültek a holttest részei, tehát sikerült igazolni az áldozat halálát, azonban az idegenkezűséget nem sikerült alátámasztani. A bíróság elfogadta a család védekezését, miszerint a váratlanul sorsszerűen elhunyt személyt ijedtükben feldarabolták. Ezzel együtt elítélték őket, csak nem emberölés miatt, hanem mert a halálesetet követően okirathamisítással eladták az elhunyt lakását. Egy 2010-es mezőfalvai esetben a holttest nem került elő, a helyszínen lévő vérnyomokból azonban megállapítható volt, hogy a gyanúsított védekezésével ellentétben a sértett bántalmazás, többszörös erőbehatás elszenvedője volt.⁴ A leghíresebb azonban talán a „darnózseli hentes” ügye, ahol az áldozatból csak apró megégett darabok kerültek elő. A maradványok azonban olyan szervekből (tüdő, máj) származtak, ami kizárta, hogy a sértett még életben lenne. Az elkövetőt az elsőfokú bíróság bizonyítottság hiányában felmentette, a másodfok azonban új eljárást rendelt el. A megismételt elsőfok ismét felmentette, az újabb másodfok viszont igazolva látta az élet elleni cselekményt, és halált okozó testi sértés miatt elítélte. A harmadfokon eljáró Kúria előre kitervelt emberölésben mondta ki bűnösnek a – mindvégig tagadó – vádlottat.⁵

Ilyen előzmények után került sor az N. Fanni (a médiában elterjedt beceneve alapján VV Fanni) sérelmére elkövetett emberölés BRFK általi bravúros felderítésére, majd a vádlott jogerős elítélésére. Az alábbiakban ezt, azaz a „VV Fanni-ügyet” mutatom be.

A téma feldolgozásához kutatási kérelmet nyújtottam be a Belügyminisztérium Tudománystratégiai és Koordinációs Főosztályához, az engedély 29017/454/2023. Ált. számon állították ki.⁶

⁴ Győrei Péter: A darnózseli hentes és a tökéletes bűntény.

Forrás: <https://drgyorei-bunteto-ugyved.hu/uncategorized/a-darnozseli-hentes-es-a-tokeletes-bunteny/>

Letöltés ideje: 2024. 07. 01.

⁵ Kúria Évkönyv 2020

Forrás: https://kuria-birosag.hu/sites/default/files/kuriaevkonyv/kuria_2021_netre.pdf

Letöltés ideje: 2024. 07. 01.

⁶ Az 29017/454/2023. ált. számú engedélyben a 01000-2702/2017. bü. számú nyomozati irat (N. Fanni sérelmére elkövetett emberölés) szerepel.

Az ügy előzményének adatai a körözési eljárás kezdetétől a nyomozás elrendeléséig

2017. november 22-én N. Sándorné bejelentést tett a Gárdonyi Rendőrkapitányságon, hogy lánya, N. Fanni budapesti címéről ismeretlen helyre távozott. A hatásköri és illetékességi szabályok alapján a BRFK XIII. kerületi Rendőrkapitánysága eltűnt személy miatt körözési eljárást kezdeményezett.



1. számú kép

N. Fanni körözési fotója

A közigazgatási eljárás megindulását követően a nyomozó hatóság adatgyűjtést végzett N. Fanni XIII. kerületi, egy modern lakóparkban található bérelt lakásánál, illetve annak közvetlen környezetében. Az adatgyűjtés során megtekintették a lakóházban üzemeltetett biztonsági kamerák felvételeit. A felvételek szerint 2017. november 20-án 20 óra 19 perckor egy akkor még ismertlen személyazonosságú férfi egy láthatóan eszméletlen állapotú nőt a karjaiban tartva visz magával.

Az eszméletlen nőt a férfi a lépcsőházból viszi ki a -1. szinten lévő mélygarázsba, célirányosan és gyors léptekkel haladva. A nő a felvételen fehér bőrű, hosszú, sötét hajú, vékony testalkatú, hiányos öltözetű. (A későbbiekben a Fővárosi Törvényszék 21. B.1261/2019/379. számú ítéletében a „*hiányos öltözetet viselő*” módosul a „*csak felső ruházatot viselőre*”). A biztonsági kamera felvételén látható nő azonos az eltűnt N. Fannival. A felvételek szerint ezt követően a férfi a nő nélkül tér vissza a lépcsőházba, majd egy kis idő elteltével egy női kezításkával ugyanabba az irányba megy. A férfi zavartan viselkedik: megtorpan, amikor meglátja az útjába eső biztonsági kamerát. A mélygarászból ezt követően egy fehér színű Citroen Cactus gépjárművel hajt fel a kijáráthoz.

A felvételek során megalapozott gyanú merült fel arra vonatkozóan, hogy N. Fanni sérelmére az akkor még a hatóság számára ismeretlen elkövető bűncselekményt követett el, ezért a BRFK Felderítő Főosztály Vizsgálati Osztály 2017. november 24-én saját hatáskörébe vonta és nyomozást rendelt el a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 194. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés d) pontja szerint minősülő védekezésre képtelen személy sérelmére elkövetett személyi szabadság megsértése büntettének gyanúja miatt.

További adatgyűjtésekre került sor. Ezek során a biztonsági kamerák felvételeiből megállapíthatóvá vált a fehér színű Citroen gépjármű forgalmi rendszáma. A nyilvántartás szerint a gépjármű egy dunaujvárosi cég tulajdonában álló bérautó. Így könnyen kiderítették, hogy a járművet november 16. óta B. László dunaujvárosi lakos bérelte, aki azt november 21-én hozta vissza a Kft. telephelyére. Megállapították továbbá, hogy B. László vezette a járművet N. Fanni eltűnésekor, illetve ő szerepel a biztonsági felvételeken. A BRFK Felderítő Főosztály felderítette B. László siófoki tartózkodási helyét, majd november 24-én 23 óra 05 perckor az általa vezetett másik gépkocsiban elfogták, és még az éjszaka gyanúsítottként hallgatták ki a fent részletezett, védekezésre képtelen személy sérelmére elkövetett személyi szabadság megsértése miatt.

B. László a gyanúsítás ténye ellen panasszal élt. Vallomást tett, amelynek során elmondta, hogy aznap valóban járt N. Fanni lakásán, mivel céget

akart alapítani, és az alapításhoz kellett neki egy 25 év alatti személy. Elmondta, hogy Fannit valóban a karjában vitte le a gépjárműbe, azonban azt tagadta, hogy a nő eszméletlen volt. Vallomása szerint Fanni azt kérte tőle, hogy vigye a Duna Arénához, ahol egy férfi ismerősével szeretett volna találkozni. A Duna Arénánál Fanni átszállt egy sötét színű BMW személygépjárműbe, és azóta őt nem látta. Elmondása alapján ezt követően ő hazament a siófoki bérelt lakásába. B. Lászlót a kihallgatását követően őrizetbe vették, előterjesztést tettek a letartóztatására, az ügyet pedig átvette a BRFK Nyomozó Főosztály Életvédelmi Osztálya.

A helyszíni szemle során rögzített bűnjelek és az azokhoz kapcsolódó szakértői vizsgálatok

N. Fanni XIII. kerületi albérletének szemléje

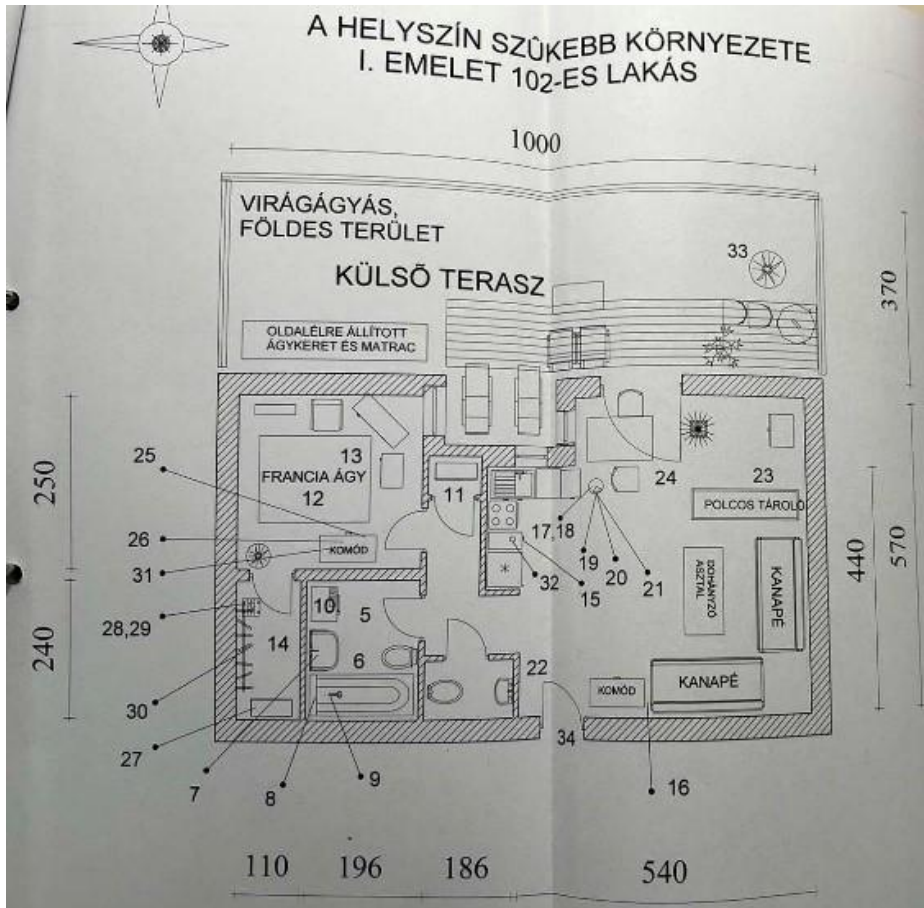
A helyszíni szemle végrehajtására 2017. november 24. napján 20 órától került sor. A lakás egy amerikai konyhás nappaliból, egy hálósobából, egy közlekedőből, egy gardróból, egy fürdőből és WC-ből állt. A nyomkutatás során több helyről is rögzítettek néhány milliméteres nagyságú beszáradt vérszennyeződést. A gardrób szekrényben egy fonott kosárból előkerült kb. négy és fél millió forintnak megfelelő készpénz, különböző valutákban. A konyhából a szemlebizottság a konyhapult melletti szemeteskosár mellől egy üres Asti Cinzano márkájú pezsgősüveget rögzít eredetben, a kukából pedig egy használt óvszert. A konyhapulton egy nejlonzacskóra a kábítószerek kereső kutya jelzést adott. A fürdőszobából eredetben rögzítésre került a sértetti összehasonlító mintákra tekintettel egy haj- és egy fogkefe. A garázsból a 77-es számú parkolóhelyről – ahol B. László a bérelt járművével parkolt – két helyen is vérgyanús szennyeződést, továbbá két helyen festett fekete hajszálat rögzített a szemlebizottság.

A szemle alkalmával a parkolóházban rögzített vérgyanús szennyeződések szakértői vizsgálatára 2017. november 27-én került sor. A genetikai szakvélemény alapján a vérgyanús szennyeződésből kimutatott DNS-profil tulajdonosa anya-lánya rokonsági fokban áll N. Sándornéval (N. Fanni édesanyjával).

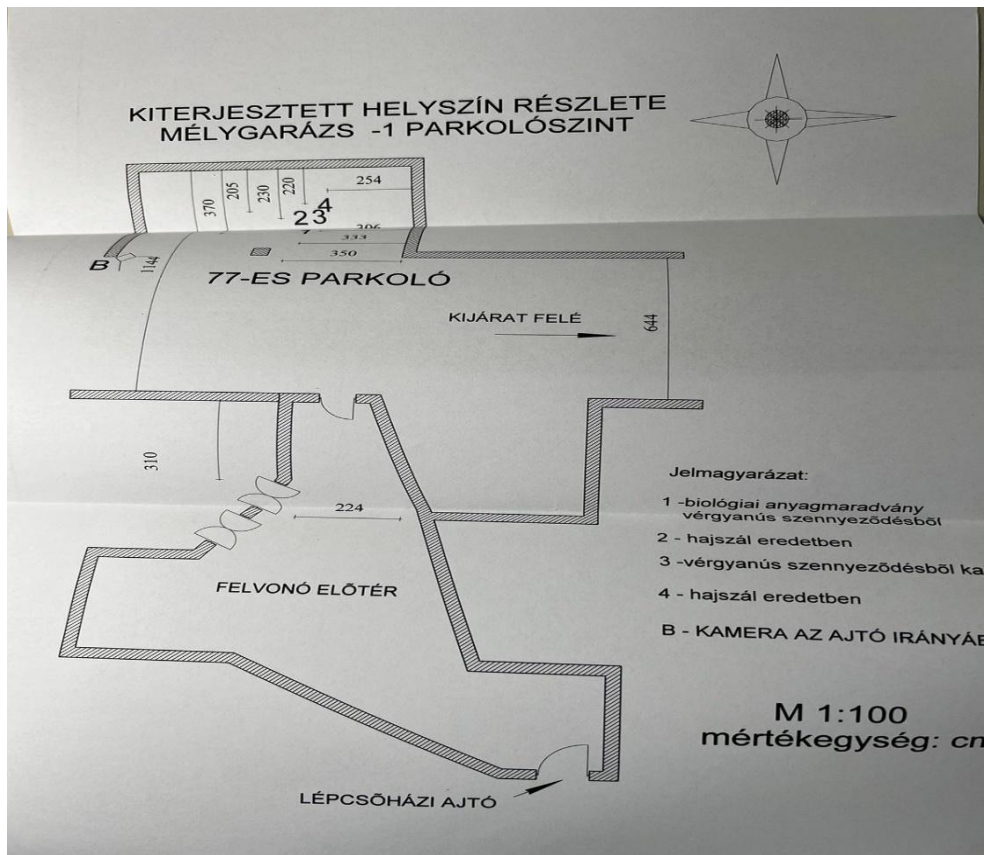
A konyhából a szemlebizottság által rögzített Asti Cinzano pezsgősüvegből származó folyadék minta, továbbá a kutya által jelzett tárgy vizsgálata céljából 2017. november 28-án több szakértőt rendeltek ki. A vegyészszakértő és a toxikológus szakértő nem talált kábítószerre, kábítószerprekurzorra, illetve új pszichoaktív anyagra utaló anyagmaradványokat, sem pedig altatót, nyugtatót, antidepresszánt vagy más, az idegrendszerre ható gyógyszert. A daktiloszkópus által készített szakvéleményből megállapítható, hogy sem a pezsgősüvegen, sem a papír kávéspoháron azonosításra alkalmas daktiloszkópiai nyomtöröredék nem volt kimutatható.

A fürdőszobából rögzített hajkefe, illetve a parkolóhelyről rögzített 2 db fekete színű hajszál kapcsán hajmorfológus szakértőt rendeltek ki. A szakértői vélemény, mivel összehasonlító vizsgálathoz szabályosan biztosított hajminta nem állt rendelkezésre, annyit tudott megállapítani, hogy a 77-es számú parkolóhelyről rögzített 2 db fekete színű hajszál hasonlóságot mutat a hajkefében található hajszálakkal, azonban színárnyalatukban eltérnek.

A sértett lakóháza biztonsági kamerájának felvételeit képminőség-javítási célból 2018. május 23-án megküldték a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat Informatikai szakértőjének, ahonnan a szakvélemény 2018. július 18-án érkezett vissza.



1. számú ábra
N. Fanni lakásának helyszínrajza



2. számú ábra
A mélygarázs helyszínrajza

A B. László által a bűncselekmény elkövetéséhez használt bérelt gépkocsi szemléje

A szemlélet 2017. november 24-én a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya hajtotta végre megkeresés alapján. A gépjármű karosszériája nedves volt, azt kitakarítva találták. DNS-törletet rögzítettek a gépjármű négy kilincséről és a csomagtartó kilincséről, továbbá kaparékként talajmintát a jobb oldali első kerék fölötti sárvédő belső oldaláról. A szemlélet követően gondoskodtak a gépjárműnek a BRFK telephelyére történő szállításáról.

A gépjármű ismételt szemléjére már Budapesten került sor a Nemzeti Szakértői és Kutató Központ területén. A BRFK Bűnügyi Technikai Osztály bizottsága még aznap 23 óra 20 perctől hajtotta azt végre. A nyomkutatás és a nyomrögzítés során többféle vérgyanús szennyeződést észleltek, a gépjármű bal hátsó ajtó belső oldalán, jobb hátsó ajtó belső oldalán, jobb és bal első ülések háttámláján, a hátsó ülések és a csomagtartó kárpitján, a csomagtartó ajtónyílásában a gumitömítésen és a csomagtartó ajtó belső oldalán. A látens vérnyomok láthatóvá tételére lumineszcens vegyszert⁷ is használtak. A csomagtartó bal oldali takarókárpitjának alsó részén teljes hosszában elfolyt vérgyanús szennyeződést rögzített a szemlebizottság. A vegyszeres vizsgálat során megállapították, hogy a vérgyanús szennyeződés emberi eredetű vér. A szemlebizottság eredetben rögzített huzatokat, kárpitokat, lábszőnyegeket, 72 celuxon mikro-anyagmaradványokat, továbbá számos helyről vettek törletet a DNS-maradványokra tekintettel.

A genetikai szakvélemény alapján megállapítható, hogy a vérből, illetve a csomagtartó kárpitjáról származó DNS anya-lánya rokonsági fokban állt N. Sándornéval.

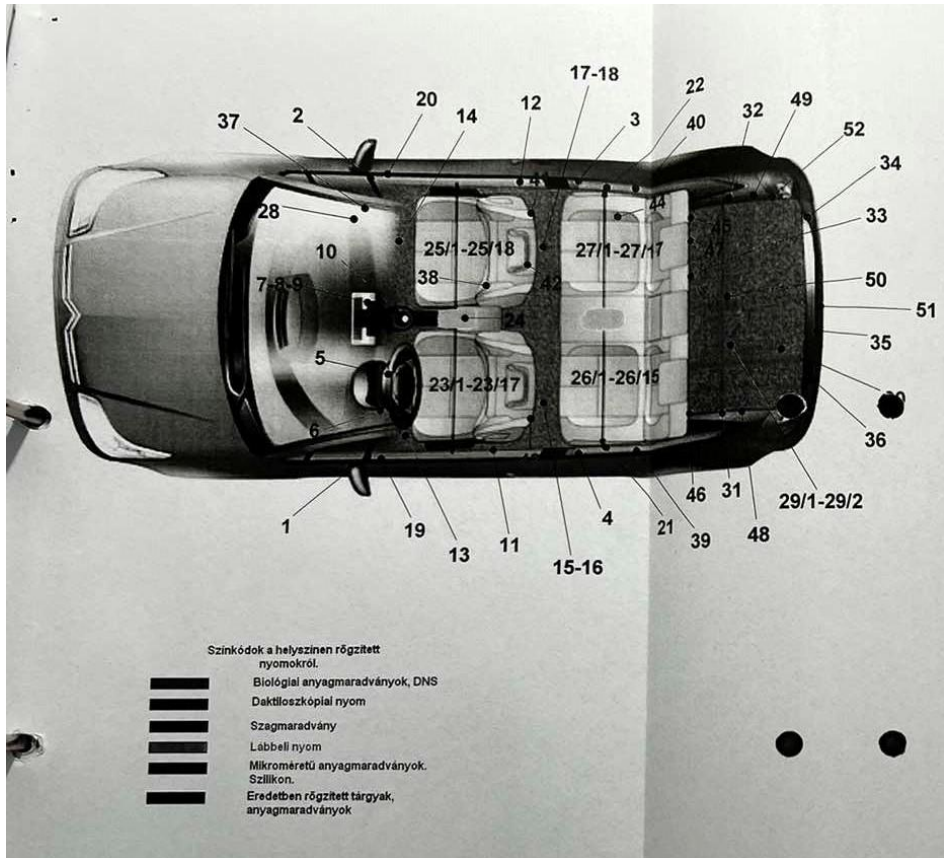
2017. december 19-én orvosszakértő, nyomszakértő, fizikai kémiai szakértőt rendeltek ki a csomagtartó kárpitelemeinek vizsgálatára. Az egyesített szakértői vélemény szerint a fenéklemezen található vérszennyeződés mennyisége 112 és 225 ml között valószínűsíthető, ez a mennyiség az élettel összeegyeztethető. Arra, hogy a vérzés minek a hatására keletkezhetett, továbbá a gépjárműben a test milyen helyzetben volt, a szakértő nem tudott választ adni. A nyomszakértő által készített szakvélemény alapján a csomagtartóban véres kötél lenyomata volt kimutatható.

2018. január 15-én geológus szakértőt rendeltek ki a vezető oldali bal első ülés előtti kárpit lábszőnyegen található talajmaradvány vizsgálatára, azonban a szakértői vizsgálat nem hozott eredményt. A genetikai szakvélemény alapján a gépjármű hátsó ülés ülőrésének jobb oldali részéről biztosított vérgyanús szennyeződés a lefoglalt elektromos fogkefén található

⁷ Petrétei Dávid: A vérnyom-elemzés mint a helyszínelés innovatív eszköze. Belügyi Szemle 2017/2. 100-129. o.

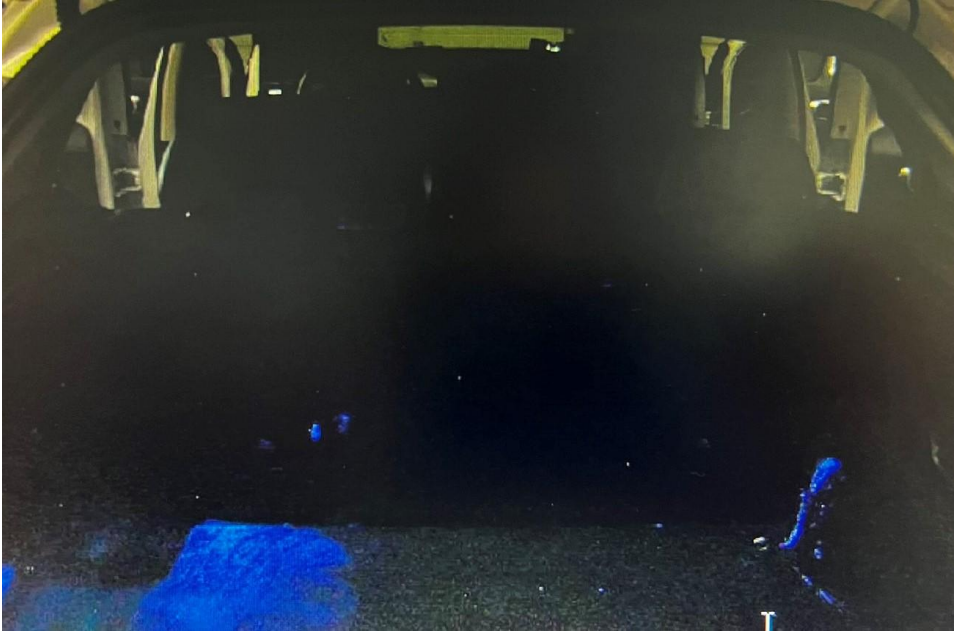
DOI: 10.38146/BSZ.2017.2.8

DNS-profilt mutatta ki, azaz N. Fannitól származott. A vegyész szakértő megvizsgálta a letapogatással rögzített anyagmaradványokat, és 9 celluxon is halványtürkíz színárnyalatú gyapjúsáلتöredéket mutatott ki.



3. számú ábra

A B. László által használt bérautó helyszínrajza



2. számú kép

A gépjármű csomagterében használt lumineszcens vegyszer a vér jelenlétében világít



3. számú kép
A véres kötél lumineszkáló lenyomata

B. László siófoki albérletének szemléje

2017. november 25-én hajnalban a Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság végrehajtotta B. László siófoki lakásának első szemlét. A bejárat mellett egy 25 kilogrammos jelzésű, kék műanyag tárolókannát találtak, amiben néhány deciliter áttetsző folyadék volt, erről a vegyész szakértő később megállapította, hogy nátrium-hipoklorit híg vizes oldata (azaz hipó). Még aznap délután a BRFK Bűnügyi Technikai Osztály hajtott végre a lakás alapos szemlét. A mosdókagylóban és az ahhoz tartozó szifonban vérgyanús szennyeződésekkel szelleltek, ezeket rögzítették. A hálószobában a kétszemélyes ágylapedőjét vegyszerrel megvizsgálták, és azon vérgyanús szennyeződés nyomaival tárták fel; a genetikai szakértő később megállapította, hogy ezek B. László barátnőjétől származnak, az ügyhöz nincs köztük. Rögzítettek továbbá B. László jobb cipőjének talpáról talajmaradványt.

A B. László által az elfogásáig használt gépjármű szemléje

2017. november 25-én sor került a B. László által használt Skoda Felicia szemléjére. A jármű csomagtartójából a szemle alkalmával előkerült az elkövetéssel összefüggésbe hozható világosbarna színű kötél. Ezen több helyen vérgyanús szennyeződés volt, illetve találtak rajta egy elszáradt levelet, amin szintén vérgyanús szennyeződés volt. A gépjárműből lefoglalásra került még egy ponyva, egy fekete sporttáska, a táskából egy száraz levél, továbbá egy XL méretű kabát, egy fekete nyelű kés, zálogcédulák, valamint SIM-kártyához kapcsolódó PIN- és PUK-kódok. A gépjármű csomagtartójában végzett vegyszeres nyomkutató eredményt nem hozott.

A genetikus szakértő megállapította, hogy a gépjármű csomagtartójában talált kötélen lévő, hosszanti beivódott vérgyanús szennyeződésből kinyert DNS-profil a sértettével azonos. A nyomszakértői vélemény alapján a korábban a Citroen gépjárműben kimutatott véres kötél lenyomata azonos a Skoda gépjárműben lefoglalt kötéllal. A korábban kirendelt vegyész szakértő pedig megállapította, hogy a Citroen gépjárműből letapogatással rögzített mikro-anyagmaradványok azonosak a Skoda gépjárműből rögzített kötél szálaival, illetve az anyagmaradványok között talált fekete színű szemcsék kémiai összetétele megegyezik a kötélről biztosított anyagmaradványok poliuretán szemcséivel.

A botanikus szakértő megállapította, hogy a száraz növényi levélrész az egész Kárpát-medencében elterjedt, ezért a levéldarabok feltalálási helyével kapcsolatban szűkítést nem tudott végezni. Siófokon, Dunavetsén, Szalkszentmártonnál, továbbá a Citroen gépkocsin talaj- és növénymintarögzítésekre is sor került, amelyek alapján a szakértő megállapította, hogy B. László siófoki lakásában a cipője talpáról biztosított talajmaradvány vizuális színe és karbonáttartalma hasonló az egykori szalkszentmártoni kompikötőtől délre biztosított talajminta vizuális színéhez és karbonáttartalmához.

2018. január 9-én ismét sor kerül a Skoda gépjármű szemléjére. A bizottság anyagmaradvány-törletet rögzített a csomagtartó zárszerkezetének felületéről, valamint a zárfogadó környezetének felületéről, ezenkívül a

gépjármű hátsó ülésének támláját eredetben rögzítette. A genetikus szakértő megállapította, hogy a szemle alkalmával rögzített anyagmaradványtörletek és az ülések háttámlájának vizsgálata során a sértett DNS-e nem mutatható ki ezen mintákban. A sporttáska vonatkozásában a szakértő megállapította, hogy B. László és egy ismeretlen férfi DNS-profilja mutatható ki a táskáról biztosított mintákból.



4. számú kép
Kötél vérgyanús szennyeződéssel

B. László mozgásának feltérképezése

B. László 2017. november 20-án 18 óra 08 perckor jelent meg N. Fanni lakásánál. A sértett időt kért B. Lászlótól, mert még ügyfél tartózkodott nála. B. László ez idő alatt a ház körül sétált, majd 18 óra 19 perckor jelent meg a társasház bejáratánál, ahova bebocsátást nyert, majd beszállt a liftbe. Ekkor farmernadrágot, sötét pulóvert, hegyesorrú cipőt viselt. Ez idő alatt több hívás érkezett B. László telefonjára, amit nem fogadott.

B. László ezt követően 19 óra 41 perckor tűnt fel a társasház biztonsági kameráinak felvételein, ahol is a mélygarázs lépcsőház felőli ajtaján kilépett, és egy világos színű utazó bőröndöt húzott jobb kezében, míg bal kezében A5 méretű noteszszerű tárgyat fogott és még egy pontosan meg nem határozható fehér rongyot vagy szatyrot. A kamerafelvételen tisztán látható, hogy bizonytalanul sétálgat, körbe néz, majd visszamegy a lépcsőházba. Ez idő alatt több nem fogadott hívása keletkezett, ami a cellapozíció alapján is a helyszínhez köti őt. B. László ezt követően a bérelt Citroen gépkocsijával átállt a parkolóházban a 0. szintről -1. szintre a 77-es számú parkolóhelyre, majd ismét távozott a lépcsőházba. 20 óra 19 perckor ismét megjelent a lépcsőház ajtajában. A kamerafelvételen tisztán látható, hogy két karjában (alulról fogva, „ölben”) tart egy láthatóan eszméletlen állapotú, alul hiányos ruházatú nőt, aki a mennyezet irányába „néz”, emellett jobb kezében egy földig lógó kabátot tart. A kamerafelvétel alapján megállapítható, hogy a nő azonos N. Fanni sértettel, akit a lábán keresztben elhelyezkedő „combfix harisnya” mintájú tetoválása alapján is lehet azonosítani. A nő testhelyzetéből lehet arra következtetni, hogy eszméletlen állapotban van, feje hátracsuklott, kezei és lábai ernyedtek, mozdulatlanul lógnak.



5. számú kép
A mélygarázs biztonsági kamerájának felvétele

B. László a női testtel a kezében gyors léptekkel haladt a 77-es számú parkoló felé, majd kiért a kamera látószögéből. 20 óra 20 perckor ismét megjelent, és látható, hogy a kezében már nincs semmi és visszasétál a lépcsőházba. Pár másodperc múlva bal kezében egy sötét női táskával és egy világos színű kabáttal, jobb kezében a korábban már látott A5 méretű noteszszel tűnik fel. 20 óra 21 perckor (abból az irányból amerre B. László távozott) megjelenik a Citroen gépkocsi, és 20 óra 23 perckor kihajt a mélygarázból. További biztonsági kamerák felvételeiből megállapítható, hogy a járműben hátul (ülő testhelyzetben lévő) utas nem látható.

Ez idő alatt több alkalommal hívja B. Lászlót az 1. számú tanú, aki az Oszkár Telekocsi szolgáltatáson keresztül aznapi siófoki utazást foglalt. Nem sokkal az 1. számú tanú utolsó hívását követően fel is vette őt N. Fanni lakásától nem messze, majd együtt hagyták el Budapestet és haladtak az M7-es autópályán Siófok irányába, időre pontosan meghatározva a NUSZ és a VÉDA rendszerek és a cellapozíció meghatározásának segítségével. Átlagosan 125 km/h sebességgel haladtak az úton. B. László, miután kitette

az 1. számú tanút Siófokon, 21 óra 57 perckor érkezett meg siófoki lakásába.

A nyomozó hatóság lefoglalta a B. László siófoki lakásánál működő biztonsági kamerák felvételeit is. Ezek szerint 21 óra 57 perckor megérkezik B. László a bérelt autóval, majd az udvari parkolóba áll be a bejárati ajtóval és a biztonsági kamerával szemben. Kiszáll a kocsiból, felnyitja a csomagtartót, majd ezt követően hirtelen visszazárja, miután észleli a biztonsági kamerát. Kis gondolkodási időt követően visszaszáll az autóba, majd 21 óra 59 perckor kihajt, és beáll a szeméttároló épület mögé, ahova nem lát el a kamera. Ott egy kis idő elteltével megfordul, majd ismét behajt az elektromos kapun keresztül a ház udvarára. B. László ezt követően kiszáll az autóból, az anyós ülésről kivesz egy női kezításkát, a hátsó ülésről pedig a korábban a pesti mélygarázs kamerafelvételein látott gurulós bőrdönt, majd bemegy a lépcsőházba. 23 óra 48 perckor átöltözve, síkabátban, sínadrágban, kezében kisméretű táskával vagy kesztyűvel hagyja a lépcsőházat. Ezt követően kinyitja a bérelt gépkocsi vezetőoldali ajtaját, majd a bal hátsó ajtót, és tesz-vesz az utastérben. 23 óra 50 perckor hajt ki az elektromos kapun, majd 0 óra 08 perckor tér vissza ugyanabban az öltözetben, amiben távozott, munkavédelmi kesztyűt tartva a kezében. A nyomozó hatóság álláspontja szerint ekkor próbálta eltüntetni N. Fanni holttestét a siófoki Sóstó környékén, de akadályba ütközhetett. Az ekkor viselt ruházatot a helyszíni szemle alkalmával B. László siófoki lakásából foglalták le, ezen a szakértői vizsgálat érdemi eredményre nem vezetett. A későbbiekben a hatóság a siófoki Sóstót szonárral alaposan átvizsgálta, ami egyértelműen kizárta, hogy a sértett holttestét a gyanúsított ott helyezte volna el.

Visszatérve B. Lászlóhoz, 2017. november 21-én 06 óra 31 perckor az éjszakai ruházatától eltérő ruházatban távozik, jobb kezében egy szőrmes gallérú kabátot tartva. A kabátot beteszi a hátsó ajtón keresztül a gépjárműbe, majd 06 óra 33 perckor kihajt az udvarról, és a kukatároló mögötti részre áll be. Visszamegy az épületbe, majd kabátjába rejtve, onnan valami látszólag nehéz tárgyat hoz ki és tesz be a gépjármű csomagtartójába. Ezt

követően a cellapozíciók, a NÚSZ, a VÉDA és a térfigyelő kamerák alapján pontosan megállapítható, hogy B. László a szalkszentmártoni (már nem működő) kompátkelőhöz ment, ahol a komp korábban Szalkszentmárton és Dunaújváros között közlekedett. A híváslistából kinyert adatok alapján B. László a bűncselekményt megelőző fél évben nem járt ezen a szakaszon. A nyomozó hatóság álláspontja alapján ezen a helyen és ebben az időben tűntette el N. Fanni holttestét. A kitérő során a bérelt Citroen gépkocsin jelentős sárszennyeződés keletkezett, amelyet a későbbiekben a gépjármű szemléjének során rögzített a szemlebizottság.

Szonáros szaktanácsadót vontak be annak érdekében, hogy a hívásforgalmi adatok alapján behatárolt területen, azaz a Dunavecse és Szalkszentmárton körzetében lévő Duna-szakaszt átvizsgálják. A vizsgálat eredményre nem vezetett. Annak megállapítására, hogy N. Fanni holtteste hol található a Dunában, hidrológus és folyami áramlástan szaktanácsadót rendelt ki a nyomozó hatóság. A vélemény az áramlási adatok és a meteorológiai tényezők figyelembevételével megállapította, hogy amennyiben nem súlyozták le N. Fanni holttestét, 600-800 km, de akár 2000 km is lehetett annak utazási távolsága, amennyiben lesúlyozták, akkor országhatáron belül található.

B. László a szalkszentmártoni kitérőjét követően Dunaújvárosba ment nagyszüleihez, ahol felvette a Skoda Felicia gépkocsit, amiben a későbbiekben a szemle megtalálja majd a véres kötelet. A bérelt autót is ekkor szolgáltatja vissza a dunaújvárosi üzemeltető cégnek. A Skodával még aznap Budapestre hajt, 16 és 19 óra közötti időintervallumban B. László telefonja ismét a XIII. kerületből, a sértett lakását magába foglaló lakópark környéki cellára jelentkezik. Kamerafelvételek alapján megállapítható továbbá, hogy ezen időszakban egy hasonló gépjármű állt a sértett lakása előtti útszakaszon. Ezzel egyidőben a mélygarázs biztonsági kamerájának felvételein B. Lászlóhoz hasonló külsejű, kapucnit viselő, kabátját ujjaira ráhúzó férfi jelenik meg a másik lépcsőházból, majd bemegy konspirálva a mélygarázsra keresztül a sértett lépcsőházába, kikerülve a lakóházban működő portaszolgálatot. 17 óra 56 perckor távozik a sértett lépcsőházából ugyanazt az útvonalat követve, ahogy érkezett.

18 óra 45 perckor megjelenik a főbejáraton keresztül B. Erika, N. Fanni sértett barátnője. Felmegy a lakáshoz, majd rövid idő elteltével elhagyja az épületet.

B. László 20 óra 54 perckor érkezik haza Siófokra, és már csak azon a területen mozog. Elfogásáig B. László Siófok, Budapest, Székesfehérvár között közlekedik, telefonjával folyamatosan forgalmaz, ezáltal nyomon követhető a mozgása is. 2017. november 22. és 2017. november 24. között, a nyomozó hatóság álláspontja alapján a B. László által bejárt útvonalak a bűncselekmény szempontjából nem érdemlegesek.

A B. László elkövetéskor használt telefonjából kinyert adatok

A B. Lászlótól elfogásakor lefoglalt okostelefon vonatkozásában informatikus szakértőt rendeltek ki annak megállapítása céljából, hogy az 2017. november 21-én 07 óra 52 perc és 08 óra 40 perc közötti időben milyen GPS adatokat tárolt el. A szakvélemény alapján a telefonból nem sikerült földrajzi koordinátát kinyerni. A nyomozó hatóság a telefonból kimentett adatokat elemezte, amelynek során megállapították, hogy a készülék internetes böngészőjén keresztül B. László a Google keresőmotor segítségével az alábbi kifejezésekre keresett rá:

Időpont	Weboldal	Kifejezés	Megjegyzés
2017. november 13.	-	N. Fanni	a találatról képeket nézeget
2017. november 13.	-	autó nyomkövetés	-
2017. november 20.	-	bódító szer	-
2017. november 20.	www.rosszlatnyok.hu	Fanni névre keres	N. Fanni adatlapját nézegeti több alkalommal is

2017. november 22.	-	vízi hulla, vízi halottak	-
2017. november 22.	-	Melyik országba nincs kiadatás, Belize kifejezésre	-
2017. november 22.	www.police.hu	-	nyilvánosan közzétett közléseket nézi
2017. november 22.	www.booking.com	Belize	1 fő részére szabad szobákat néz 2017. november 30 és 2017. december 30. közötti időpontban 30 éjszakára

A tanúvallomások

A B. László által használt gépjárművel kapcsolatosan megállapították, hogy azt a visszaszolgáltatását követően a bérbeadó társaságnál kitakarították. Ennek során arra lettek figyelmesek, hogy a csomagértálca kivétele során az egyik hátsó lámpára vér cseppent. Azt hitték, a gépjármű takarítók közül sérült meg valaki a tálca kivétele során, ezért ennek akkor nem tulajdonítottak nagy jelentőséget. A csomagértálca takarítása során azonban 30x40 cm méretű, sötét színű foltra lettek figyelmesek. Ezt magasnyomású sterilmosóval kezdték tisztítani, ami során nagy mennyiségű, piros színű, vérnek tűnő folyadékot mostak ki. Kb. 8-10 percen keresztül kellett mosni magasnyomású mosóval, amíg kitisztult a kárpitból. A csomagterben történő tisztítás során pedig levelek, gallyak apró darabjai voltak fellelhetőek, illetve a szőnyegen nagyobb mennyiségű sárgás-agyagos színű sár.

A gyanúsított visszatértekor a kamerafelvételeken látható B. Erika elmondta, hogy Fannival szoros baráti kapcsolatot ápoltak. Napi több alkalommal beszéltek telefonon. Elmondta, hogy a sértett szexuális szolgáltatás nyújtásából élt, külföldön is dolgozott. Utoljára a sértettel 2017. november 20-án délelőtt találkozott, amikor is az Ázsia Centerbe mentek vásárolni, ezt követően 15 órakor a sértett lakása előtt váltak el útjaik. B. Lászlót 2017. év eleje óta ismeri egy álláshirdetés kapcsán. Miután B. Erika szakított a barátjával, egyre többet beszéltek B. Lászlóval, ennek során egyre több információt adott ki barátairól, többek között N. Fanniról is. Elmondása alapján B. László és N. Fanni sosem találkoztak egymással. A férfi többször szeretett volna 1 000 000 Ft összegű kölcsönt kérni ismerőseitől egy „elcsúszott” kifizetés okán. B. Erika azonban nem szeretett volna kölcsön adni neki. Annyit árult el, hogy korábban ő is N. Fannitól kapott kölcsön 240 000 Ft-ot. Elmondta továbbá, hogy N. Fanni éppen egy mellnagyobbító műtetre készül, ami nagyobb összegbe fog kerülni, továbbá hogy N. Fanni a szexuális szolgáltatásáért 45 000 Ft-ot kér óránként.

A híváslisták alapján a nyomozó hatóság megállapította, hogy a gyanúsított és B. Erika között Fanni eltűnését követően 102 alkalommal folyt telefonbeszélgetés. B. Erika elmondása alapján ez B. László rossz anyagi helyzete és barátnőjével, Dórával történő szakítása miatt volt így, mármint ezekről beszélgettek. A tanút ezután poligráfus szaktanácsadó vizsgálta, de nem állapított meg olyan értéket, ami alapján a vallomása kétségbe vonható lenne. B. Erika folytatólagos kihallgatása során elmondta, hogy N. Fanni mellnagyobbító műtétje az eltűnése előtti napon lett volna, ezért járt is az OTP Bankban, ahol kivette rá a pénzt. A műtét másfélmillióba került volna, de Fanni egy rövid időre elhalasztotta azt, a munkája miatt. Erika mindezeket elmesélte B. Lászlónak is, aki mindig élénken érdeklődött bármilyen pénzzel kapcsolatos dologról.

B. Erika elmondta továbbá, hogy a gyanúsított 2017. november 20-án szeretett volna 1 000 000 forint összegű kölcsönt kérni tőle, hogy barátnőjét elvigye Moszkvába. Fanni eltűnését követően november 21-én és 22-én is összehatalkozott a sértett albérleténél B. Lászlóval, elmondása alapján ezek

véletlen találkozók voltak, amit a gyanúsított azzal indokolt, hogy éppen arra járt és felkereste B. Erikát.

H. Hajnalka, N. Fanni korábbi lakótársa elmondta, hogy korábban volt Fanninak egy barátja, akivel 5 hónapja szakított, mivel a fiú bántalmazta. 2017. november 20-án beszélt Fannival utoljára, mivel közösen mentek volna edzeni, amit H. Hajnalka lemondott. Tudomása szerint Fanninak nem volt udvarlója. A kuncsaftokat a lakóház mélygarázsaiba nem engedte le. Elmondása alapján Fanni soha nem fogyasztott kábítószer. A sértett albérletének szemléjekor a jelen lévő H. Hajnalka azt mondta, hogy fura számúra Fanni ruháinak hiánya. A szekrényből a ruhák sorba lettek kirámolva, ami egyáltalán nem logikus, inkább csak azt a látszatot szerette volna valaki kelteni mintha elutazott volna. A két kutyáról se gondoskodott, és nem pakolta el a kontaktlencse folyadékját és a sminktáskáját, ami nélkül nem mozdult volna ki otthonról. A lakás szemléjének alkalmával megtalált nagyobb mennyiségű készpénzre azt mondta, hogy Fanni a pénzét az OTP Bankban egy széfben tartotta. Meglepődött, hogy ennyi készpénz volt a lakásban, mivel Fanni a külföldi útja miatt sokat panaszkodott neki anyagi helyzete miatt. A konyhában talált pezsgősüvegről elmondta, hogy a kuncsaftok a szolgáltatás igénybevételekor szoktak pezsgőt fogyasztani. Továbbá H. Hajnalka elmondta, hogy Fanni említette neki, hogy találkozni fog egy B. László nevű vendéggel, amit azért furcsállott, mert senkit nem szoktak a vezetéknevükön szólítani.

N. Fanni tanúként kihallgatott volt barátja elmondta, hogy a bűncselekmény elkövetésének időpontjába Franciaországban volt, az ezt igazoló repülőjegy másolatát csatolta. Tartozott Fanninak 750 000 forinttal, amit még nem adott meg neki. Elmondta továbbá, hogy Fanni kuncsaftjainak nevét és telefonszámát egy rózsaszínű A5 méretű keményfedeles noteszben tartotta, ahol nem csak a nevük, hanem egy jellemzőjük is szerepelt, ami alapján azonosítani tudta őket (például büdös lábú).

A gyanúsított barátnője elmondta, hogy 2017 szeptemberében ismerkedtek meg egymással. Október vége óta lakik B. László a siófoki albérletben, ahova ő is rendszeresen járt és több napot töltött ott. Akkoriban halotta először N. Fanni nevét, mivel B. László 25 év alatti fiatalokat akart

bevonni vállalkozásokba, hogy felvegye az utánuk járó állami támogatást. B. László egy általa „Vacak” néven ismert prostituált nővel beszélt sokat Fanniról. E nővel sokat beszélgettek, olyan érzése volt, mintha „simlisked-nének”. A „Vacak” néven említett nő egyébként megegyezik B. Erikával. Elmondta továbbá, hogy utoljára 2017. november 20-án tartózkodott B. László siófoki albérletében, oda külön autóval érkezett, és a délelőtti folyamán B. Lászlóval ugyan együtt hagyták el a lakást, de külön autóval mentek el.

Az 1. számú tanú elmondta, hogy 2017. november 20-án a délelőtti órákban foglalt le egy utat az oszkar.hu internetes oldalon, Budapest–Siófok útvonalra 18 órai indulással és 19 óra 50 perces érkezéssel. A sofőr B. László néven volt regisztrálva, és meg volt adva telefonos elérhetősége. B. László még azon a napon, 15 óra 52 perckor értesítette az 1. számú tanút, hogy az indulás 20 óra körüli időben lenne egy tárgyalás miatt. B. László kérésére a Duna Plazához beszéltek meg a találkozót. A tanú elmondta, hogy 19 óra 48 perckor B. László ismételten értesítette, hogy még a 20 óras indulási idő is csúszni fog. Ekkor már a találkozó helyét is módosítja, a Duna Plaza helyett a Danubius Irodaházra, ami a korábbi megbeszélt találkozóhellyel szemben helyezkedik el. A megbeszélt időpontban, mivel B. László nem jelentkezik, a tanú elkezd hívogatni. B. László a telefont nem veszi fel. Az utolsó próbálkozásánál elmondja, hogy egy Citroen áll meg a Babér utcánál, s abból szól ki B. László, hogy ő vár-e a fuvarra Siófok irányába. Elmondása alapján a gépjármű vagy a Váci útról kanyarodott le a Babér utcára, vagy szemből jöhetett, a Duna Plaza oldala felől. A tanú B. László mellé, a jobb első ülésre szállt be, gyorsan haladtak, az út során három alkalommal álltak meg mellékhelyiség használata és tankolás miatt, majd Siófokra 21 óra 49 perckor érkeztek, amikor a tanú kiszállt az autóból.

Id. B. László, B. László nagyapja elmondta, hogy mielőtt unokájuk Siófokra költözött, náluk élt, vállalkozásból tartotta fenn magát, amely során rabokat közvetített ki munkára. A nagyapa elmondása alapján unokája nem ápolt jó viszonyt édesanyjával. 2017. november 21-én unokájuk kölcsönkérte a Skoda gépkocsijukat olyan indokkal, hogy a lízingelt autóját vissza kell adni a kereskedésbe. B. László ezt a gépjárművet használta elfogásáig.

A gépjárműből a szemle során rögzítésre került kötélről id. B. Lászlót nyilatkoztatták, aki elmondta, hogy a kötel az övé, ezzel tetőcsomagtartóra szokott tárgyakat rögzíteni vagy ladikok kikötésére szokta használni. Tudomása szerint ilyen céllal fia, B. Péter használta utoljára a kötelet. A nagyapa által elmondottokat a gyanúsított testvére, B. Ákos is megerősítette.

B. Lászlóné, a gyanúsított nagymamája elmondta, hogy a gépjárműben az összes tartozék benne volt, a kötel, egy ponyva, ami azt a célt szolgálta, hogy tiszta maradjon a csomagtér. A gépjárműben a szemle során megtalált fekete sporttáskával kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy az nem az övék, a kölcsönadásakor nem volt a gépjárműben.

Meghallgatték a Fanni szolgáltatását igénybe vevő személyeket is, amiből a nyomozó hatóság meg tudta állapítani, hogy 18 óra 21 percig a sértett biztosan élt egy neki küldött üzenet alapján, amire válaszolt is, méghozzá saját jellegzetes stílusában. Az utolsó szemtanú elmondta, hogy miután 18 óra 17 perckor távozott N. Fanni lakásából, a sértett jól volt, rajta sérülést nem látott, nem volt részeg, és nem látott arra utaló jelet sem, hogy valahova készült vagy csomagolt volna.

B. László korábbi üzlettársait is kihallgatták. Ezek szerint a gyanúsított mindig pénzhíannyal küzdött, mindig „ügyeskedett” és kölcsönkért üzlettársaitól, a tartozásait jellemzően nem adta vissza, mindig csak hitegette őket, hogy a tartozásait egyszer majd ki fogja egyenlíteni. B. László céges, illetve magánjellegű tartozásainak összege a bűncselekmény elkövetésekor meghaladta a harmincmillió forintot.

B. László gyanúsítottai vallomásai

B. Lászlót a nyomozó hatóság 2017. november 25-én gyanúsítottként hallgatta ki a Btk. 194. § (1) bekezdésbe ütköző és a (2) bekezdés d) pontja szerint minősülő védekezésre képtelen személy sérelmére elkövetett személyi szabadság megsértése büntett elkövetésének gyanúja miatt. B. László a vele szemben közölt gyanúsítás ténye ellen panasszal élt.

Vallomásában elmondta, hogy B. Erikán keresztül ismerte meg N. Fannit. A lánnyal azért szeretett volna találkozni, mert a Magyar Fejlesztési

Bank kiírt egy pályázatot, aminek az elnyerésére törekedett, ehhez egy 25 év alatti személy kellett neki egy cégalapításhoz. Fanni telefonszámát a rosszlanok.hu weboldaltól szerezte meg, majd felhívta 2017. november 20-án. Aznap 19 órára beszéltek meg találkozót a sértettel a lakásán. Azért ott szeretett volna találkozni N. Fannival, hogy ne tudja lemondani a megbeszélést, illetve elmondása alapján N. Fanni foglalkozása miatt üzletemberként rossz fényt vetett volna rá, ha látják a társaságában. B. László ezért este odament N. Fanni lakásához, aki telefonon megadta neki a kapukódot, majd felment. Megbeszélték az üzleti dolgokat, elmondása szerint N. Fanni a beszélgetés közben, volt barátjának, Ricsinek írogatott, akivel békülni szeretett volna. A sértett 20 óra körül még beszélt is Ricsi nevű volt barátjával, majd érdeklődött B. Lászlótól, hogy merre fog tovább menni. N. Fanni kérte, hogy vigye el egy találkozóra az Árpád híd pesti hídfőjéhez. A lány elmondta, hogy megivott a nap folyamán egy üveg pezsgőt, majd megígértette B. Lászlóval, hogy elviszi a találkozóra.

B. László elmondása alapján levitte a lány utazó bőröndjét, majd beállt a lakóház mélygarázsába. Visszament a lakásba, ahol N. Fanni a pezsgőtől még ittasabb állapotba került, és azért szeretett volna a mélygarázsban beszállni, mivel lenge öltözetben volt. N. Fanni a liftben a férfi nyakába ugrott, és kérte, hogy vigye le a mélygarázsba. Ez idő alatt elmondása alapján a lány mindvégig eszméleténél volt. A gyanúsított a karjában vitte le az ittas Fannit, majd betette a gépjármű anyósülés mögötti ülésére. Fanni, mivel otthonában hagyta fekete kézításkáját, megkérte a férfit, hogy hozza le neki, majd elindultak. Fannit az új uszodához vitte, ami az Árpád híd pesti hídfőjénél található, ott találkozott a volt barátjával. A sértett, amikor B. László megállt, kiugrott az autóból, majd miután a gyanúsított odaadta neki a bőröndöt, beszállt egy fekete BMW gépjárműbe, amiben két férfi ült. A gyanúsított ezt követően visszahajtott a Danubius Székházhoz, ahol felvette utasát, majd végig együtt utaztak Siófokig. N. Fanni tartózkodási helyéről nincs tudomása az utolsó találkozásuk óta.

B. László november 26-án, folytatólagos gyanúsított kihallgatásának alkalmával nem tett vallomást, a poligráfos vizsgálatot pedig nem vállalta,

abba csak a későbbiekben, 2017. november 30-án egyezett bele. A szaknácádó ennek során megállapította, hogy a gyanúsított a bűncselekmény elkövetésével és a holttest elrejtésével összefüggő kérdésekre megtevéstző választ adott. A poligráfós vizsgálat során jelzést adott a fojtásra, a folyóvízbe dobásra, a folyóvíz esetében a Dunára, továbbá arra, hogy folyóvízbe rejtette el a holttestet.

2017. december 19-én a nyomozó hatóság módosította a gyanúsítást a Btk. 160. § (1) bekezdésbe ütköző és aszerint minősülő emberölés büntet-tére. A gyanúsítás ténye ellen B. László nem tett panaszt, vallomását az alábbiakban változtatta meg. 2017. november 20-án B. László B. Erikával beszélt meg találkozózt fél hat körülre, a XIII. kerületbe. Erika adta meg neki a Fanni lakásához tartozó kapukódot, de akkor még nem tudta, hogy kinek a lakásába megy. A lakás az első emeleten volt, a bejárati ajtót félig nyitott állapotban találta. A lakásban Erika fogadta, aki ideges volt és sírt. A nappaliban egy ülogarnitúrán fejjel a falnak, hanyatt feküdt egy göndör fekete hajú 20-25 éves lány. A gyanúsított gondolta, hogy az Fanni lehet, akiről Erika már többször is mesélt neki. A lány olyan volt, mintha aludt volna, az orránál pedig friss vért látott. A férfi kérdezte Erikától, hogy mi történt, amire a nő azt felelte, hogy „beszívott, és ez lett az eredmény”. A lány B. László elmondása alapján egyenletesen lélegzett, de eszméletlen állapotban volt, ezért mentőt akart hívni hozzá. Erika kérlete, hogy ne hívja ki a mentőket, mert akkor bajba kerülhet. Megnyugtatta a férfit, hogy már korábban is volt ilyenre példa, ez „szakmai ártalom” az ő munkájukban. A gyanúsított elmondása szerint Erika elővett egy sötét színű telefont, és felhívott egy olyan személyt, aki ki tudja tisztítani a lány testéből a szert. A találkozózt a Duna Arénához beszélte meg.

A megbeszéltek alapján a Duna Aréna mellett, a csatornánál kellett Fan-nit áttenni egy fekete BMW-be. Ekkor adta oda Erika a lány bőrröndjét a gyanúsítottnak, amit az levitt az autójába, majd beállt a lakóház mélygará-zsába. Visszament a lakásba Fanniért, akin már egy szőrös világos színű kabát volt, amit Erika adott rá, majd kezében levitte a lányt a mélygarázsba. Amíg kinyitotta a kocsiajtót, a lányt üllő testhelyzetben az autónak támasz-totta, majd betette őt a jobb hátsó ülésre. A feje előre dőlt, de nem borult

el, és egy pillanatra felkelt. A férfi ezt követően elmondása alapján ismét visszament a lakásba egy fekete kézi táskáért, amit Erika adott a kezébe, majd közölte Lászlóval, hogy neki pár dolgot még a lakásban el kell intéznie, ezért nem tart vele. A gyanúsított visszament az autóhoz, majd a megbeszélrt helyre, a Duna Arénához, a csatorna melletti szervízútra vitte a lányt. Ott várt rájuk egy fekete színű BMW, a kocsiban két férfi ült. A kocsirendszámára nem emlékezett, csak annyira, hogy magyar jelzésű volt. Az anyósülésről kiszállt egy 175 cm magas, vékony, rövid hajú férfi, akinek kreol bőre volt és nagyon magas hangszíne. Elmondása alapján sportcipőben és melegítőben volt. A férfi nem mutatkozott be neki, csak annyit kérdezett tőle, hogy Fanni, amire a gyanúsított azt felelte, hogy Fanni. A férfi ekkor megkérte, hogy hozza oda neki a lányt, aki már vélhetőleg a kanyar miatt eldőlt testhelyzetben volt a gépjárműben. Odaadta a lányt a számára ismeretlen férfinak, aki betette a vezető ülés mögötti ülésre, és annyit mondott B. Lászlónak, hogy nemsokára jobban lesz. B. László elmondása alapján ezt követően elköszöntek egymástól, majd elment a Duna Plazához, ahol felvette az „oszkáros” utasát, akivel Siófokig utazott.

A siófoki albérletének udvarára történő beállást követően eszébe jutott, hogy pénztárcáját a benzinkúton felejtette, ahol tankolt, ezért elindult érte vissza. A kapu elhagyását követően a szeméttároló résznél jutott eszébe, hogy pénztárcáját hátra tette a csomagtartóba, ezért hátra ment. Ekkor észlelte, hogy Fanni bőröndje és kizitáskája a kocsiban maradt, amit elmondása szerint azért vett előre, hogy másnap ne felejtse az autóban, mert az autót vissza kellett adnia a kölcsönző cégnek. A nyomozó hatóság kérdésére a siófoki sóstói koczikázásra azt mondta, hogy ki szerette volna szelöltetni a fejét, mert egész nap a párjával vitázott. Ekkor zöld, terepmintás síkabátot és hozzá való nadrágot viselt. Továbbá magával vitte a szürke-fekete színű síkesztyűjét. A másnap reggeli dunavecsei kikötőnél történő megállásról úgy nyilatkozott, hogy csak azt szerette volna megnézni, hogy rakodnak-e búzát vagy más terményt hajóba vagy hajóból, és mivel látta, hogy nem zajlik munka, elment Dunaújvárosba a nagyszüleihez, majd viszaadta a bérautót a cégnek.

Az emberölési ügyekben rutinszerűen igazságügyi elmeorvos és pszichológus szakértőket rendelnek ki a gyanúsítottak vizsgálatára. A szakértők ebben az esetben megállapították, hogy B. László érzelmileg labilis, indulatos működési módú, alkalmazkodási és beilleszkedési zavara van. Markáns manipulatív attitűdöt tártak fel, ami az általa praktikusnak ítélt védekezés részeként észlelhető. A vélemény alapján nem szenvedett olyan kóros elmeállapotban, ami korlátozhatta volna a büntetőjogi felelősségre vonását.

A B. László által elmondottak miatt szükségessé vált a gyanúsított és B. Erika szembesítése. Ez nem vezetett eredményre, azaz sem a gyanúsított, sem a tanú nem változtatott korábbi vallomásain. B. László nem tudott választ adni arra a kérdésre, hogy hogyan tartózkodhatott volna B. Erika Fanni lakásában, amikor a cellapozíciói alapján Ferencvárosban volt, és a lakóház biztonsági kameráinak felvételei sem rögzítették az érkezését vagy távozását.

Az eljárás során szükségessé vált a gyanúsított jelenlétében helyszíni kihallgatás végrehajtása Siófok, Dunavecse, Szalkszentmárton térségében, valamint Budapesten. Ezek során a nyomozó hatóság az alábbiakat állapította meg. November 20-án, éjfél előtt B. László 18 percre elhagyta gépkocsival a siófoki ingatlanját. A helyszíni kihallgatás során olyan útirányt jelölt meg, amit cáfolnak a beszerzett kamerafelvételek. Azok alapján ugyanis a megtett távolság kétharmadáig sem jutott volna el a balatoni part melletti úton.

B. László Dunavecse térségében levitte a nyomozó hatóságot ahhoz a kikötőhöz, ahol november 21-én reggel a búza berakodását szerette volna megnézni, de mivel nem látott hajót, ezért távozott nagyszüleihez. Az elé tárt hajózási napló alapján a fenti időpontban két hajó is állt az általa mutatott kikötőben. Továbbá a kamerafelvételek alapján megállapítható, hogy nem kanyarodik le a kikötőhöz vezető útra, hanem Szalkszentmárton térségében a használaton kívüli kikötőhöz megy. Amit nemcsak a kamerafelvételek, hanem a híváslistájához tartozó cellapozíciók is igazolnak.

Budapesten a sértett társasházából való kihajtást is rosszul jelölte meg. A Rákospatak menti bekötőútra vezető útszakaszon kétszer is rosszul fordult. Ennek azért van nagy jelentősége, mert a kivilágítatlan és ismeretlen útvonal nem enged számára nagy idővesztést. Ugyanis a sértett társasházából történő kihajtás és az „oszkáros” utas felvétele között 7-8 perc állt rendelkezésre.

A hírközlési szakértők által mért szűkített cellaterület alapján egyetlen alkalommal tartózkodott azon a területen, ahol állítása szerint átadta a sértettet 20 óra 29 perckor. Azonban a beérkezett hívások alapján megállapítható, hogy sem előtte, 20 óra 27 perckor, sem utána, 20 óra 31 perckor nem abban a cellarészben tartózkodott. A B. László által elmondottak nem történhettek úgy, miszerint átadta N. Fannit két férfinak, mivel az idő rövidsége miatt képtelenség, hogy odaérkezzen, megtalálja a kérdéses autót, majd átadja a sértettet és távozzon, mindezt 1 perc leforgása alatt.

N. Fanni holttestének felkutatása érdekében a nyomozó hatóság a beérkezett információkat ellenőrizte és terepkutatásokat végzett, azonban ezek eredményre nem vezettek. N. Fanni holtteste a mai napig nem került elő.

A gyanúsított által elmondottak cáfolása

B. László állítása elsősorban az volt, hogy azért találkozott N. Fannival, mert egy pályázat elnyeréséhez kért tőle segítséget, ami egy vissza nem térítendő kölcsönről szólt. B. Erikán keresztül ismerkedtek meg, és ezt követően kért tőle segítséget, amire a sértett háromszor igent mondott, de utólag mindig „visszatáncolt”. A nyomozó hatóság B. László állítását azzal tudta cáfolni, hogy a nyomozás során egyáltalán nem merült fel olyan adat, ami szerint B. László bárkivel hasonló jellegű szerződést kívánt volna kötni. Ilyesmiről az ismerősi körében senki sem számolt be. A szemlék során erre vonatkozó iratokat sem találtak. A beszerzett híváslisták alapján a nyomozó hatóság azt az állítást, ami szerint a sértett korábban igent mondott a pályázatra, cáfolni tudta, ugyanis a sértett és a gyanúsított között a bűncselekmény elkövetésének napján volt először kommunikáció, de azok kizárólag egy-egy percesek voltak.

B. László másik állítása az volt, hogy háromnegyed nyolc és nyolc között N. Fanni beszélt a volt barátjával. N. Fanni nyomozó hatóság által bekért híváslistája alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy a a sértett a B. László által elmondott időben nem beszélt a volt barátjával.

B. László állítása szerint a sértettet a Duna Aréna előtt kellett kitenni azért, hogy a volt barátja ne problémázzon azon, hogy egy idegen férfivel érkezik. A nyomozó hatóság megállapította, hogy a kérdéses időszakban J. Richárd, Fanni volt barátja, külföldön tartózkodott.

B. László elmondása alapján Fanni magánál volt, mikor kivitte a karjában. A lakóház nyomozó hatóság által lefoglalt biztonsági kamerájának felvétele, továbbá a parkolóhely betonaljzatáról rögzített sértetti vérminta ezt egyértelműen cáfolta.

A következő állítása az volt, hogy az uszodánál Fanni kiugrott a gépjárműből, miután pedig B. László odaadta neki a bőröndjét, odament egy fekete színű BMW-hez. A nyomozó hatóság megtekintette a Duna Aréna biztonsági kameráinak felvételeit, ahol sem a BMW-t, sem a sértettet, sem B. Lászlót nem látták. Továbbá a gyanúsított által használt mobiltelefon készülék híváslistájához tartozó cellapozíciók beszűkítésre kerültek a kérdéses időben, amely során megállapították, hogy B. László nem ott járt. Állítását az is cáfolta, hogy siófoki lakásának biztonsági felvételein látható Fanni bőröndje és kezításkája, ahogy azokat a kocsijából kiveszi, tehát azokat biztosan nem adta oda a sértettnek Budapesten.

A gyanúsított, miután korábbi vallomását a nyomozó hatóság több ponton megcáfolta, december 19-én új védekezéssel, a fent ismertetett „túlادagolásos” történettel állt elő. Új vallomása szerint a találkozót B. Erikán keresztül szervezte meg, akinek lemerülőben volt a telefonja, ezért Fanni telefonján fogja őt elérni. A nyomozó hatóság viszont B. Erika híváslistájából megállapította, hogy telefonja folyamatosan forgalmazott délután négy és este tizenegy között, tehát nem lehetett lemerülőben.

A gyanúsított új vallomása szerint B. Erika már a lakásban tartózkodott, amikor ő odaérkezett. A nyomozó hatóság ezt is megcáfolta, B. Erika a cellainformációk alapján a XIV., a IX. és a XX. kerületben mozgott. Tanúkihallgatásokból megállapítható volt, hogy B. Erika tényleg együtt mozgott

a telefonjával. A sértett lakóházának biztonsági kameráin aznap B. Erika nem látható. A helyszíni szemle során nem rögzítettek B. Erikától származó DNS-maradványt. Fanni utolsó vendége elmondta, hogy a lakásban Fanni egyedül tartózkodott, amikor ő távozott, B. László pedig 1 percre rá érkezett. Ekkor Fanni cselekvőképes állapotban fogadta a gyanúsítottat, mert miután megérkezett, még üzenetet írt egy másik ügyfelének. Ebből kikövetkeztethető, hogy a lakásba Fanni engedte be B. Lászlót. Egyébként a gyanúsított többször ellentmondásba keveredett abban is, hogy a bőröndöt a csomagtartóból helyezi át a hátsó ülésre. Fannit azonban, elmondása alapján, a hátsó ülésre ülteti be. Ennek a helyszíni szemle során a csomagtartóból kimutatott vér miatt van jelentősége, ugyanis maga a gyanúsított zárja ki azt a forgatókönyvet, hogy a bőröndről került volna vér a csomagtartóba, hiszen a bőrönd, vallomása szerint, a sértettel nem is érintkezett. Ebből adódóan a vér a csomagtartóba nem mástól, csakis kizárólag közvetlenül magától a sértettől származhatott.

A nyomozó hatóság szintén cáfolta B. László azon állítását, ami szerint B. Erika egy olyan, nagyobb méretű telefonról beszélt, amit korábban még nem látott. A fentiekben már korábban levezettem, hogy B. Erika a cselekmény estéjén nem tartózkodhatott a sértett lakásában.

B. László azt is állította, hogy miután levitte a bőröndöket, felment Fanniért, aki ekkor már egy szőrös világos kabátban volt, vélhetőleg a kabátot Erika adta rá. A nyomozó hatóság ezt szintén cáfolta, hiszen a mélygarázs biztonsági kamerájának felvételén tisztán látható, hogy a sértett hiányos öltözetben van a testét részben takaró kabát alatt.

A bizonyítási eszközök és eljárások alapján tett megállapítások

B. László a bűncselekmény elkövetésének évében állandó, rendszeres jövedelemmel nem rendelkezett, viszont költekező életmódot folytatott. Az életvitelét úgy volt képes fenntartani, hogy rendszeresen kölcsönkért barátaitól és ismerőseitől. Jelentős tartozást halmozott fel, anyagi helyzete a bűncselekményt megelőző időben kritikussá vált. Nemcsak anyagi helyzete volt hanyatlóban, hanem a barátnőjével való kapcsolata is, amit egy

moszkvai úttal kívánt helyrehozni. A közös út miatt B. László rövid időn belül pénzt akart szerezni. Megkereste B. Erikát, illetve Erika környezetében a rokonokat, ismerőseket, akiktől pénzt kívánt kölcsönkérni, sikertelenül.

B. Erika révén szerzett tudomást arról, hogy annak barátnője, N. Fanni jó anyagi helyzetben van, mivel széfjéből 2017. november 16-án vett ki plasztikai műtétje miatt nagyobb pénzmenyiséget. B. Erikától arról is tudott, hogy a 2017. november 17-i plasztikai műtétet rövid időre a sértett elhalasztotta, és anyagi biztonságának megalapozása miatt ezen időszakban több vendéget is vállalt. B. László először B. Erikán keresztül kívánt közelebb kerülni a sértetthez annak érdekében, hogy rövid úton pénzhez jusson, de Fanni ez elől elzárkózott. B. Lászlónak azonban az előzmények okán sürgősen pénzre volt szüksége, ezért az elutasítás ellenére úgy határozott, hogy 2017. november 20-án akár erőszakos úton is pénzt szerez Fannitól. Ennek érdekében B. László a fent említett napon a kora délutáni órákban felkereste a szexuális szolgáltatások hirdetésére használt weboldalt, megkereste a sértett adatlapját, és a tevékenységéhez használt telefonszámán felhívta őt. A délutáni órákban többször próbálta felvenni a kapcsolatot a sértettel, aki nem volt elérhető, mert folyamatosan vendégeket fogadott. B. László ezért elindult N. Fanni XIII. kerületi lakcímére. N. Fanni az utolsó vendégének távozását követően, 18 óra 17 perckor, visszahívta B. Lászlót, majd 18 óra 20 perckor beengedte lakóházába. B. László a lakásban lévő érték megszerzése érdekében máig ismeretlen módon olyan ráhatást gyakorolt a lány szervezetére, aminek következtében a sértett meghalt.

B. László, amikor szembesült tetteivel, a felelősség elkerülése miatt azt a látszatot szerette volna kelteni, hogy a sértett elutazott. Sürgősen cselekednie kellett, mert az „oszkáros” utasával 20 órára beszélt meg találkozót a Duna Pláza környékén, Siófokra. B. László a sértett személyes okmányait magához vette, majd betette a lakásban talált kézitáskába. A sértett pár ruháját betette a lakásban talált gurulós bőröndbe, majd magához vette a sértett lakáskulcsát, kisebb női táskáját és egy A5 méretű keményfedeles mapát. B. László a sértettet hátrahagyva 19 óra 41 perckor elindult a társasház

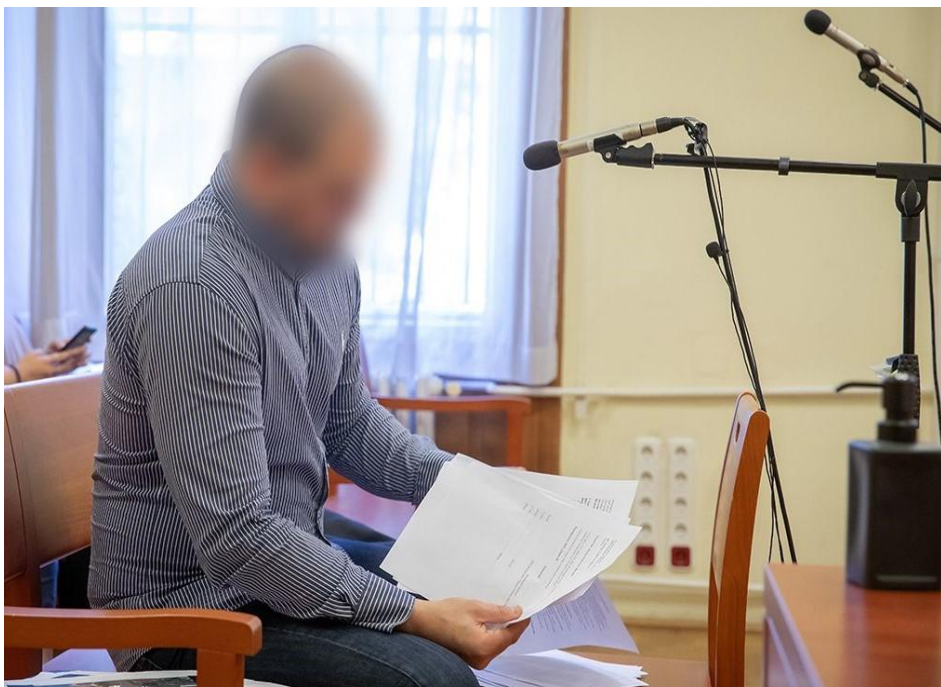
földszintjére a sértett gurolós bőröndjével, az A5 mappával és a kisebb női táskával a kezében. Miután észlelte, hogy a mélygarázs szinten van, visszament a lépcsőházba, majd a földszinten keresztül a társasház épületéből kilépve, az akkor még utcán parkoló gépkocsijába pakolta a sértettől elhozott tárgyakat. B. László ezt követően a gépjárművel megkísérelt lejutni a mélygarázsba, de rossz helyen kanyarodott le, ezért a sorompónál lévő csengő segítségével becsengetett a portásnak, hogy tájékozódjon, melyik sorompó vezeti le a 14. számú lakóház mélygarázsához. A mélygarázsba a 77. számú gépkocsibeálló helyet foglalta el. A korábban magához vett kulccsal ezt követően ismét felment a lakásba, majd magához vette a sértett kizárólagos és a világos színű kabátját, majd lement a mélygarázs szintjére, és a sértett tulajdonát képező tárgyakat a lépcsőházban helyezte el. Harmadik alkalommal a sértett miatt fordult meg a lakásban. 20 óra 19 perckor karjára emelte a halott, hiányos öltözetű, csak felső ruházatot viselő sértettet, majd fogta a sértett egy másik kabátját, és ugyancsak levitte a mélygarázsba. N. Fanni a lakása és a mélygarázs közötti úton, pontosan meg nem határozható helyen és módon vérző sérülést szenvedett. B. László a sértettet és a kabátot a garázsban parkoló gépjárműhöz vitte, majd a testet a kabáttal együtt a hátsó ülésre helyezte. 20 óra 20 perckor B. László visszament a lépcsőházba az ajtó elé készített női kizárólagosért és a kabátért, amit szintén a gépjárműbe pakolt. 20 óra 24 perckor hajtott ki az épület mélygarázsából. 20 óra 30 perckor érkezett gépjárművével a Budapest, XIII. kerület Cserhalom utcáról nyíló Rákospatak melletti elhagyatott szervízútra, ahol leparkolt. Fanni testét a magával hozott kötéllal összekötözte, majd a testet a lakásból elhozott tárgyakkal együtt a csomagtartóba helyezte. Ezután felvette „oszkáros” utasát a Danubius Irodaház előtt. A szolgáltatás keretében az M7 autópályán Siófokra utazott, és a siófoki McDonald's étteremnél tette ki utasát.

Miután megérkezett siófoki udvarára, a kamerák észlelése után a korábban említett kukatároló takarásában állt meg, ahol a csomagtartóból kivette a sértett tárgyait, majd azokat a hátsó ülésre helyezte. Miután ismét visszaállt az udvarba, kivette a hátsó ülésen lévő tárgyakat, majd felvitte az alberletébe. Terepre alkalmas ruházatot öltött, majd éjfél környékén útnak

indult abból a célból, hogy alkalmas helyet keressen a terhelő bizonyítékok eltüntetéséhez. B. László rövid idő elteltével ismét visszaérkezett albérletébe. Másnap reggel, 2017. november 21-én 6 óra 30 perc körüli időben szintén terepre alkalmas ruházatban távozott az épületből, majd beszállt a Fanni holttestét rejtő gépjárműbe és elhajtott. Rövid időn belül visszaérkezett albérletéhez, egy percre távozott a lakóházba, majd vissza a gépkocsához, és elindult Dunaújváros felé, annak érdekében, hogy a bérelt autót visszaszolgáltassa. A bérautó leadását megelőzően kívánt a csomagtartóban lévő holttesttől megszabadulni, ezért nem Dunaújvárosban állt meg, hanem a Pentele hídon keresztül áthajtott a Duna másik oldalára, a Szalkszentmárton felé vezető 51-es számú főútra, majd a szalkszentmártoni bányatavakon keresztül a Duna bal partján lévő elhagyatott kompátkelőhöz hajtott. B. László reggel 8 óra körül a sértett holttestét kivette a csomagtartóból, azt a Dunába helyezte. Fanni holtteste a mai napig nem került elő.

B. László ezután visszaült a bérelt gépjárműbe, majd elindult Dunaújváros irányába. Az út során félreállva ruhát váltott, s abban érkezett meg Dunaújvárosba, apai nagyszüleihez. Itt az addig általa használt bérautóból a véres kötelet tartalmazó táskát áttette a nagyszülei tulajdonába álló, de általa kölcsönként gépjárműbe. Ezt követően a korábban Fanni holttestét rejtő bérautót visszaadta az autókölcsönző cégnek. A nagyszüleitől kölcsönként Skodával Budapestre utazott, ahol üzleti ügyeit intézte. A délutáni órákban B. László, az üzleti tárgylásokat követően, ismét átöltözött és felvette a holttest elrejtésekor viselt terepre alkalmas ruházatot, majd a sértett lakásához ment. Tartva a lebukás veszélyétől a sértett lakását a szomszédos társasház épületének lépcsőházán keresztül közelítette meg, majd az N. Fannitól elvett lakáskulccsal bement a lakásba, ahonnan 18 óra körüli időben távozott.

A fenti tényállás alapján a Fővárosi Törvényszék 2022. július 13-án B. Lászlót nyereségvágyból elkövetett emberölés bűntett miatt életfogytig tartó szabadságvesztés büntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte.



**6. számú kép
A tárgyalás pillanatai**

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 2023. május 17-én a vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát 20 évre enyhítette.

Összegzés

Leszögezhetjük, hogy nem mindennapi ügyben hozott ítéletet a bíróság. Az életellenes bűncselekmények között B. László elmarasztalása az egyik olyan, nagy sajtónylvánosságot kapott eset Magyarországon, amelyben a bűncselekmény tárgya, vagyis a holttest nem került elő. A bevezetőben említett „*darnózseli hentes*” ügyében volt corpus delicti, még hozzá olyan belső szervek darabkái, ami szakértői bizonyossággal kizárta a sértett túlélésének lehetőségét. Az N. Fanni sérelmére elkövetett emberölés megalapozott gyanúja miatt folytatott eljárásban a holttest hiányában a nyomozó

hatóságnak és az ügyésznek közvetett bizonyítékok útján kellett bebizonyítani, hogy a sértett nincs életben. A nyomozó hatóság több helyszínen fogatosított szemlét, amelyek során, illetve a szakértői vélemények alapján sikerült kimutatni a sértett véré. Önmagában ez a tény, hogy több helyen megtalálhatók a sértettől származó vérnyomok, természetesen nem jelenti automatikusan a halálát. A hatóságok és a bíróság is figyelembe vette azt, hogy hol, milyen mennyiségben, milyen elhelyezkedésben, valamint mely tárgyakon volt detektálható N. Fanni vére.

Vérnyomokat talált a szemle B. László autója mellett a parkolóházban és a gépjármű hátsó ülésén. Nagy mennyiségű vérnyom volt a jármű csomagtartójában, illetve a későbbiekben lefoglalt kötelen. Az igazságügyi nyomszakértői és a genetikai szakvélemények alapján a sértett vére közvetlen érintkezés útján került rá a tárgyra. Ezek a szakértői vélemények cáfolták a vádlott védekezését, miszerint N. Fanni nem volt a gépjármű csomagtartójában.

Szignifikáns szerepet töltött be, és erősítette a cellapozíciókból, kamerafelvételekből és tanúvallomásokból összeálló információkat a poligráfos szaktanácsadói vizsgálat, amely során B. László vádlott megtévesztésre utaló szándékot mutatott azon kérdésekre, amelyek az elkövetés és a holttest elrejtésének módjára vonatkoztak.

B. László nem tett beismerő vallomás, mindvégig tagadta az elkövetést, azonban érdemi védekezése során folyamatosan tényszerű, tárgyilagos bizonyítékokkal megcáfolható állításokat tett, elmondását mindig az aktuális kérdés megválaszolásához igazította, ellentmondásba keveredve saját magával.

Önmagában egy bizonyíték nem elégséges, hogy tényállás alapja legyen. Amennyiben a bíróság nem összességében értékeli a rendelkezésre álló összes bizonyítékot és azok egymáshoz való viszonyát, az téves következtetések levonását eredményezheti. Külön-külön gyakorlatilag minden bizonyíték magyarázható alternatív, a vádlottnak kedvező módon, teret adva a védői okfejtéseknek (például „*ha valakin munkáskereső van, ez egyből gyilkos is?!*”). Összességében, szinergiában, összefüggéseikkel együtt értékelve a sok apró bizonyíték azonban lehetőséget ad a tényállás

megállapítására. Hiszen akár ha mégoly fontos komponens – adott esetben a holttest – hiányzik is a bizonyítékok sorából, az nem jelenti azt, hogy a többi rendelkezésre álló bizonyítási eszközből ne lehetne kétséget kizárólag megállapítani a bűnösséget.

A magyar eljárásjog a valóság megismerését közvetett és közvetlen bizonyítékok útján egyaránt lehetővé teszi. A bizonyítás során egy állítás igazságtartalmát más, bizonyítottan helyes adattal, információval igazolhatjuk. Ez esetben ez az állítás is igazzá válik, és együttesen vizsgálva őket, új igaz következtetéseket vonhatunk le. Így alakul ki a bizonyítékok (zárt) láncolata, ami különböző értékű, különböző forrásból származó bizonyítékokból tevődik össze. Nem szükséges, hogy az események minden apró részlete külön bizonyítást nyerjen, a hangsúly a zárságon van, amely a cselekmény kezdő és végpontját összeköti, és nem hagy teret ellentétes következtetéseknek. A kezdőpont N. Fanni ügyében B. László vádlott megérkezése volt a házhoz, amely a kamerafelvételek és a híváslisták, cellapozíció alapján bizonyítást nyert, a végpontja pedig a szalkszentmártoni Dunaparra történő leutazás volt, a holttest elrejtése céljából. Ezt szintén kamerafelvételek és telefonjának adatai bizonyították, a célzatra pedig ráerősített még a „vízi hullák” utáni keresés az interneten, illetve a poligráf jelzései. A két végpont között történtek hitelt érdemlően levezethetők az összegyűjtött bizonyítási eszközök segítségével. A híváslisták, tanúvallomások, szemlék, szakértői vélemények eredményei, valamint a gyanúsított vallomásában előadottak együttesen mind oda vezettek, hogy a bíróság megalapozottan kimondhatta, hogy a sértett nem önkezűleg, hanem idegenkezűség által, B. László keze által vesztette életét.

Véleményem szerint a nyomozás során egyetlen aggályos kérdés merült fel, pontosan az, amire a védelem is támaszkodott. Miután B. László kihajtott a mélygarázból a kocsijával, megállt a néhány száz méterre található kivilágítatlan szervízúton. Körülbelül másfél-két percet tölthetett el ott, amiről azt állította, hogy ott a sértett kiszállt és átült egy másik autóba. Egyetlen momentum döntötte meg ezt a védekezést: a jelentős mennyiségű sértetti vér a csomagtartóban. A parkolóházban B. László tolatva állt be a parkolóhelyre, olyan közel a falhoz, hogy a csomagtartót nem is lehetett

volna úgy felnyitni, hogy bármit oda pakoljon. A kamerák miatt sem kockáztathatta meg ezt, ezért Fannit a jobb oldali hátsó ülésre helyezte. Az „oszkáros” utas nem látta Fannit az autóban, tehát a lány ekkor már a csomagtartóban volt.

A szakértői vizsgálatok által megállapított vér mennyisége kizárólag úgy kerülhetett a csomagtérbe, ha B. László a szervízúton a hátsó ülésről áttette N. Fanni testét. Nyomkereszteződés útján, azaz bármilyen véres tárgyról ekkora vérmennyiség nem kerülhetett a csomagtartóba. Fanninak ezért igazolhatóan több órán keresztül a csomagtartóban kellett lennie. A bűncselekmény elkövetésének napján – a helyrajzi adatok figyelembevételével – a meteorológiai jelentések szerint -3 és 3 Celsius fok közötti hőmérséklet volt este és éjszaka.⁸ A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján (szakértői vélemények, szaktanácsadói vélemények, bizonyítási kísérlet) megállapítható, hogy az áldozat gyakorlatilag ruhátlanul, vérző testtel feküdt a gépjármű fűtetlen csomagterében. Fanni, ha esetleg még életben is lett volna, amikor bekerült a csomagtartóba, a hidegben eltöltött éjszaka miatt sorsát már nem kerülhette el.

Az eset áttanulmányozása során megfogalmazódott bennem, hogy a holttest hiányát egy emberölés miatt folyamatban lévő eljárásban semelyik bizonyíték sem pótolhatja önmagában. Minden egyes rendelkezésre álló bizonyítási eszközt összességében, egymáshoz való viszonyuk megértésével kell vizsgálni.

Ahogy várható volt, a legfontosabb *corpus delicti* hiánya jelentős akadályokat gördített a nyomozó hatóság elé. Holttest hiányában nem volt lehetőség a halál idejének és okának pontos megállapítására, ami pedig emberöléses ügyekben alapvető bizonyíték. A terhelt már a cselekmény elkövetésekor leplezni próbálta a valóságot azzal, hogy elpakolta a sértett ruháit

⁸ Országos Meteorológiai Szolgálat archívum, 2017. 11. 20.

Forrás: https://www.met.hu/idojaras/aktualis_idojaras/napijelentes_2005-2019/main.-php?ts=1511136000&ful=napijelentes_szoveg

Letöltés ideje: 2024. 07. 21.

egy bőröndbe, és magához vette okmányait. A médiában a védelem folyamatosan azt a látszatot próbálta kelteni, hogy az áldozat valójában csupán elutazott, megpróbálták egyszerű eltűnéssé bagatellizálni az ügyet.

A halál beállta tényének és annak vélhető körülményeinek bizonyítását az alapos nyomozói munka során beszerzett többi, javarészt közvetett bizonyíték értékelése szolgáltatta. Az eljárás előrehaladtával a sok közvetett bizonyíték együtteséből kirajzolódott azok zárt, megdönthetetlen logikai láncolata, amely kétséget kizáróan alátámasztotta az események megtörténtének a folyamatát. A szemle szolgáltatta ennek a láncolatnak a legfontosabb elemeit. Szemle keretében kerültek felkutatásra a vérnyomok a lakásban, a parkolóházban, a terhelt gépjárművének csomagtartójában, valamint a véres kötél is. A szemle eredményessége alapozta meg a genetikai szakértői vizsgálatok sikerét, valamint a gyanúsítottal szemben alkalmazott kihallgatási taktikát. A szakszerű szemletevékenység volt az alfája a bűnető eljárásnak.⁹

Befejezés

Az eset tanulságul szolgálhat a jövőben az olyan látens bűncselekmények vonatkozásában, amikor az elkövető eltűnéssel próbálja leplezni az emberölést. Az eltűnés hatóság tudomására jutásakor bevezetett szakszerű elsődleges intézkedések, halaszthatatlan nyomozati cselekmények megalapozhatják egy akár évekig húzódó nyomozás sikerét. Igazolható az az állítás, hogy az eltűnési ügyek egy részének háttérében emberölés áll.¹⁰ További kérdéseket vethet fel az, hogy a jelenleg folyamatban lévő, *úgymond „mostohagyermekként”* kezelt körözési eljárások között mennyi olyan eset lehet, amelynek a mozgatórugója egy gyilkosság. Magyarország bűnügyi történelmében a leghíresebb, a média által felkapott emberölési ügyek számottevő része úgynevezett eltűnésees emberölést takar. Néhány példát említve

⁹ Petrétai Dávid: A bűnügyi helyszín a szabványosítási tendenciák és az új Be. tükrében. Rendőrségi Tanulmányok 2018/3. szám. 4–48. o.; Petrétai Dávid: Elkövetői profilalkotás és a bűnügyi helyszín elemzése. Rendőrségi Tanulmányok 2020/1. szám. 3–49. o.

¹⁰ Kovács Lajos – Bói László – Girhiny Kornél: Emberölések nyomozása. Ludovika Egyetemi Kiadó. Budapest, 2022. 271. o.

ilyen volt Soproni Ágnes színésznő, a bajai Till Tamás és a tanulmányban bemutatott ismert valóságshow szereplő, VV Fanni esete is.¹¹

A kézirat lezárásáig, 2023. július 20-ig N. Fanni holttestét még mindig nem találták meg. Rendszeresen röppennek fel hírek, gyakorlatilag minden ismeretlen holttesttel összefüggésbe hozza a sajtó az ügyet, de a holttest maradványainak felfedezése még várat magára.¹²

Tanulmányomat egy gondolattal zárnám:

„A gyilkosság egy olyan történet, ahol minden egyes félnek megvan a maga verziója az igazságról.” Truman Capote

¹¹ Kovács Lajos – Bói László – Girhiny Kornél: Emberölések nyomozása. Ludovika Egyetemi Kiadó. Budapest, 2022. 272. o.

¹² A kézirat lezárása után, 2024. július 30-án a rendőrség megtalált egy gyermekholttestet, minden bizonnyal Till Tamás holttestét.
Forrás: <https://www.police.hu/hu/hirek-es-informaciok/legfrissebb-hireink/bunugyek/attores-a-24-eve-eltunt-till-tamas-ugyeben>
Letöltés ideje: 2024. 08. 05.